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## Введение

Философия с древних времен пытается изучить человеческие отношения, дать им оценку, «заглянуть в корень», выяснить причины их образования. Колыбелью всей философии в целом можно считать именно античную философию.

Именно греческая философская традиция стала основой позднейшей западноевропейской, а потому, изучая ее, мы знакомимся с собственными духовными предками. Философия столь же значима для человеческой мысли, идей, размышлений, духовного развития, сколько значимы для истории великие сражения, полководцы, реформы, то есть, является неотъемлемой частью внутреннего мира любого человека (в той или иной степени), потому-то и необходимо пытаться понять ее и изучить.

Сейчас мы часто слышим о психологах и писателях, выпускающих философские книги, но большинство из нас почему-то смущает само это слово «философия», хотя (задумайтесь на минуту!) она является неотъемлемой частью каждого из нас, каждый в той или иной степени клонен рассуждать, осмысливать свою жизнь, поступки и дела, доходить до решения некоторых проблем путем размышления. Следовательно, философия не является такой уж непостижимой и неземной, хотя, конечно, умозаключения и размышления древних философов, мягко говоря, отличаются от нынешних представлений о мире каждого из нас, но, возможно, знаю точку зрения отцов современно философии (античных философов, конечно же), мы могли бы уже не так бояться, лучше понимать, лучше разбираться, ведь философия помогает узнать не только окружающих нас людей, историю, происходящие события, но и самого себя.

В первой главе реферата рассказывается о том, как же возникла древнегреческая философия, что являлось причиной, и что дало толчок для такого развития человеческой мысли. Ведь возникновение философии, по сути, является возникновением развитой культуры человека, когда впервые стали появляться моральные и духовные ценности.

Во второй главе повествуется об особенностях философских учений об обществе, которые предлагала классическая греческая философия: Сократ, Платон и Аристотель, а так же современники эллинистического периода развития античной философии.

В третьей главе рассматриваются особенности социальной философии в Древнем Риме. Римское общество переняло философское видение мира и общества, в большей степени, от древних греков, однако есть и существенные различия между римскими и греческими учениями.

И, наконец, в четвертой главе будет повествоваться об общих чертах философских учений об обществе и об особенностях общих представлений об истории в античности.

В своей работе я наиболее использовала книги А.С. Богомолова «Античная история» и В.Ф. Асмуса «Античная история». В них довольно подробно разбирались учения многих философов, а так же причины возникновения и упадка философской мысли в античности. Так же я использовала книгу А.В. Фирсова «Историю философии для студентов вузов», в ней был дан краткий обзор учений философов классического периода, а так же периода становления античной философии, все было написано очень простым и понятным языком, поэтому если я не улавливала общей мысли в объемных книгах Богомолова и Асмуса, я могла заглянуть в книгу Фирсова и уточнить непонятные для меня моменты. Так же я использовала в своей работе книгу Дж. Реале, Д. Антисери «Западная философия от истоков до наших дней. Античность», информация из которой я в основном использовала для третьей главы моего реферата, то есть для описания учений римский философов.

# Глава 1. Возникновение античной философии.

Философия – это особая сфера человеческой мысли, возникшая приблизительно одновременно в Китае, Индии и Греции. Именно в этот период человек осознал себя как историческое существо, и именно в этот период, когда начала формироваться философия, первые государства и товарно-денежные отношения, роль религии и традиционных устоев стала ставиться под сомнение. То есть, философию можно считать спутником человека с момента появления развитой культуры.

Существование философии как самостоятельного явления связано, прежде всего, с Древней Грецией. Само название «философия» происходит от древнегреческого слова, которое означает «любовь к мудрости» и было впервые употреблено греческим философом и математиком Пифагором в VI в. до н.э.

Это может показаться странным, но возникновение философии до сих пор представляет проблему, по поводу которой спорят исследователи, принадлежащие к различным течениям и школам. Как минимум три обстоятельства образуют эту проблематичность. Во-первых, невозможность однозначно определить момент возникновения философии. Хотя в общем-то ясно, что ее возникновение означало радикальное изменение в истории мысли, настоящую духовную революцию! Первые философские учения довольно трудно отличить от нефилософских – мифологических, религиозных и художественных. Во-вторых, почти полная утрата текстов первых философов, а сохранившиеся фрагменты известны нам, как правило, вкрапленными в тексты позднейших авторов. Отсюда возникают бесконечные споры исследователей, даже относительно прочтения, не говоря уже о понимании текстов. Ну и, конечно, в-третьих, сама неоднозначность понимания философии различными ее направлениями.

Возникнув примерно одновременно и в связи с переходом древнегреческого общества от неразвитого рабовладения, к зрелому рабовладению, античная философия угасает с крушением системы рабовладения как системы хозяйства, и главное - как системы отношений человека, сформировавшей неравнозначность господина и раба.

С развитием рабовладельческого общества, развитием знаний о природе, необходимых для усовершенствования производства, развивается и философия.

Античная философия – это прообраз нашей современной философии. Именно в античности были заложены основы, развившие европейскую философию; именно тогда были поставлены вопросы, ответы на которые философы ищут и сейчас. Античность – это колыбель европейской цивилизации, время зарождения европейской культуры и философии. Древняя Греция была под огромным влиянием самых разных культур, поскольку она активно торговала с разными государствами. Конечно, знакомство древних греков с достижениями других народов помогло им расширить свой собственный кругозор, обогатившись за счет освоения их достижений.

Возникнув к конце VII – начале VI в. до .н.э, древнегреческая философия до конца своего развития оставалась значительным и уникальным явлением культурной жизни античного общества. Греческие философы принадлежали к различным слоям «свободных». Тем не менее, в разработке основ философского мировоззрения, греки создали учения, высоко поднимающиеся над тесным историческим горизонтом рабовладельческого общества.

Древнегреческая философия возникла не как область специальных исследований, а в неразрывной связи с зачатками научных знаний – математических и естественнонаучных, в связи с зачатками политических знаний, а так же в связи с мифологией и искусством. Только в эпоху эллинизма, начиная с III в. до н.э., некоторые науки, прежде всего математика и медицина, отделяются и становятся специальными областями исследования. Но и после этого древнегреческая философия продолжает развиваться как мировоззрение, заключающее ответы не только на вопросы философские, но и на вопросы наук: математических, естественных и общественных.

Но философское видение мира не было дано человеку изначально. Раньше объясняющую роль играл миф. Миф – наиболее ранняя форма духовной культуры человека – объединял в себе культуру, зачатки различных верований, политических взглядов, искусства, философии и представлял собой целостное мировоззрение, в котором различные представления связаны в одну образную картину мира, сочетающего в себе реальности и факт, естественное и сверхъестественное, знание и веру, мысль и эмоции.

Кризис мифологического сознания был вызван объективными причинами. Главную роль здесь сыграло экономическое развитие Греции, экономический подъем в IX – VII вв. до н.э.: расширение торговли и судоходства, возникновение и расширение греческих колоний, увеличение богатства, рост народонаселения и прилив его в города.

Кроме того, греки начали обладать огромной политической свободой. В VII и VI вв. до н. э. Греция перетерпела важную социально-экономическую трансформацию. Она стала превращаться в центр ремесленной индустрии и коммерции. Города превращались в цветущие оазисы, что сопровождалось заметным демографическим ростом. Новое сословие торговцев и ремесленников становится серьезной экономической и политической силой. Власть концентрируется в руках земельной знати. Общественная жизнь сделала шаг в сторону науки, ощущение свободы подняло греческий дух. Говоря о расцвете ремесел и науки у греков, мы говорим и о расцвете культуры, а она есть результат и условие свободы. Что же касается изменений внутри каждого отдельного человека, то с образованием полиса грек не чувствовал больше ограничений в реализации собственной свободы. Государственные цели ощущались как собственные цели, благо государства как собственное благо, свобода государства как собственная свобода.

Еще одной причиной кризиса мифологического сознания является разрушение традиционных социально-экономических отношений. Если ранее традиции передавались от родителей к детям, то есть «по вертикали», то в период увядания мифологического сознания начинают передаваться от сословия к сословию – «по горизонтали». Это нарушает замкнутость сословий и приводит к формированию человека нового типа. Если раньше человек получал свой статус по рождению, то теперь появляется возможность для самоопределения. Конечно, на первых порах эти возможности очень незначительны, но они уже есть, - раньше их не было совсем. Естественно, это требовало новых средств, которые помогли бы человеку самоопределиться: миф на эту роль не подходил.

Но отчего, спрашивается, приходит потребность в философствовании? Древние греки отвечали, что она заложена в самой природе человека: "Все люди, - писал Аристотель, - по природе стремятся знать... Укрепляться в мудрости и познавать самих себя свойственно людям. Невозможно жить без этого". И люди стремятся к знанию, переполненные изумлением и восторгом. "Начало философствования в удивлении", - писали Платон и Аристотель, - от решения простых проблем люди переходили ко все более сложным, от феноменов, связанных с луной, к феноменам солнца и звезд, а затем к первопричине всего универсума, существа.

Именно это удивление, ставящее человека перед целым миром, рождающее вопрос о его основании и месте в нем самого человека, и является корнем философии.

Таким образом, возникновение философии связано с комплексом социально-экономических, культурных и политических процессов. Философия предложила человеку знание, в котором он нуждался в новых условиях. Точнее, человек сам придумал философию в ответ на новые условия, в которые поставила его жизнь, и творцом которых отчасти стал сам.

# Глава 2. Особенности учений об обществе и истории в Древней Греции

Классическая древнегреческая философия является основой не только философии Древнего Рима, но и нашей современной философии. Она – стержень, основание и суть истории всей человеческой мысли, с нее все началось, и ей мы обязаны многими достижениями различных наук, которые ранее входили в ее состав. Пожалуй, наиболее полно характеризуют взгляды на общество и истории все-таки деятели классического периода античной философии: Сократ, Платон, Аристотель, - но в этой главе так же рассмотрено и течение киников, возникшее в Греции уже в эпоху эллинизма.

Итак, одним из самый выдающихся греческих философов был Сократ. Он родился в Афинах в 470/469 и умер в 399 г. до н.э., казненный по обвинению в богохульстве, неверии и непочитании местных богов, в растлении молодежи. Он не основал своей школы, а преподавал где придется (в гимназиях, на площадях), он обладал необычайным обаянием и влиянием не только на молодых, но и на людей разного возраста, что вызвало со стороны властей неприязнь и даже вражду.

В зрелый период своей деятельности он отвергает все вопросы, которыми раньше занималась философия: о первоначалах, их числе и природе, о возникновении и сотворении мира и т.д. Философия в понимании Сократа – это не умозрительное рассмотрение природы, а учение о том, как нужно жить. Натуралисты пытались найти решение проблемы: "Что такое природа и последняя реальность вещей?". Сократа мучает проблема: "В чем природа и последняя реальность человека?", "Что есть сущность человека?".

Ответ получен точный и недвусмысленный: человек - это его душа, с того момента, когда он начинает отличаться от какого бы то ни было другого существа. А под "душой" Сократ понимает наш разум, мыслящую активность и нравственно ориентированное поведение. А если сущность человека - это его душа, то в особой заботе нуждалось не столько его тело, сколько душа, и высшая задача воспитателя - научить людей взращиванию души.

А что же тогда есть тело? Инструмент. Человек пользуется своим телом как инструментом, то есть, на вопрос "Что есть человек?" нельзя ответить, что"это тело", скорее, это "то, чему служит тело". Но то, чему служит тело, есть душа.

То, что делает душу благой и совершенной, т.е. тем, что она есть по природе – это добродетель, или некая активность, способ бытия, который ведет к совершенству. Сама же эта добродетель – знание и познание. Таким заявлением Сократ, в каком-то смысле, совершает переворот в традиционной оценке ценностей. Истинные ценности не те, что связаны с богатством, силой, славой, физическим здоровьем, красотой, мощью, но сокровища души, вместе составляющие "познание". Это не значит, что традиционные ценности вмиг обесценены, а значит лишь то, что "сами по себе они больше не имеют ценности". Станут они ценностями или нет, зависит от того, используются ли они со знанием или без него.

Вроде бы понятно, что знание в понимании Сократа практически является основой человеческой души, но что же есть это самое знание?

Сократ хорошо видел, что человек по своей природе ищет всегда собственного блага и, когда делает зло, то делает это не ради зла, а потому, что хочет извлечь выгоду, т.е. благо. Сократ утверждает, что зло не осознано, т.е. человек склонен обманываться в ожидании добра для себя, что ведет к ошибке в расчете, и в итоге он - жертва ошибки, т.е. невежества, незнания. Следовательно, знание – это понимание отличий добра от зла.

Однако, Сократ исследовал не только человека, его потребности, чувства и эмоции, но и устройство государства и общества, как окружающей среды для любого отдельно взятого человека. Основу благополучия государства и нормального функционирования его учреждений Сократ видел в нерушимости законов, в повиновении граждан законам.

Соответственно, и должностные лица, в его понимании, должны повиноваться законам, но в какой из государственных систем это было бы возможно? «Аристократией» Сократ считал только тот государственный строй, где «должностные лица выбираются из людей, исполняющих законы». Но разве в этом состоит защита «аристократии» как «власти родовой знати»? Плутократию он определяет как форму правления, при которой выбор должностных лиц осуществляется в соответствии с имущественным цензом. А то, что он именует «аристократией», не предполагает ни привилегий родовой аристократии, ни имущественного ценза плутократии или какого-либо иного ценза, за исключением способности исполнять законы: «Кого государство в целом своем составе признает более заслуживающим доверия, как не того, кто соблюдает законы?»

Но что такое «законы» в понимании Сократа? В беседе с Гиппием о справедливости Сократ, объединяя понятия «законное» и «справедливое», приходит вместе со своими собеседниками к выводу, что государственные законы — «это то, что граждане по общему согласию написали, установив, что должно делать и от чего надо воздерживаться». Естественно, что в глазах Сократа тирания была беззаконием и несправедливостью, правлением «против воли народа и не на основании законов, а по произволу правителей»

Почти с полной уверенностью можно сказать, что Сократ был сторонником умеренной демократии, аналогичной той, которая установилась в Афинах при Перикле. Противник крайней демократии и анархического своеволия, Перикл правил «умеренно»: он стремился сочетать принципы свободы и равенства с главенством закона и законности, народовластие — с «повиновением лицам, облеченным властью в данное время». Крайняя же демократия, по словам Сократа, ратуя за неограниченную свободу, подготавливает «нужду в тирании».

Сократ подвергал критике афинскую практику выбора должностных лиц по жребию. Одни должностные лица избирались путем голосования в народном собрании, другие — путем жеребьевки. В этой критике не было ничего противоречащего афинской конституции его времени и ничего антидемократического. В конце концов, Сократ не выдвигал никакой особой программы государственного переустройства, а лишь рекомендовал проводить выборы на ответственные государственные должности, так же как в стратеги, путем голосования, то есть не предлагал ничего другого, кроме идеи о целесообразности замены жребия голосованием.

В своих взглядах на государственное руководство Сократ вышел за пределы своей эпохи, поэтому философ не был понят многими согражданами и даже вызвал вражду по отношению к себе, несмотря на то, что ни в каком преступлении (уголовном, военном, культово-религиозном или государственно-политическом) он не был виновен.

Уважая физический труд, Сократ придерживался убеждения, что «у людей больше нравственности» и справедливости тогда, когда они заняты «полезным трудом», а не тогда, когда ведут праздный образ жизни. Он признавал, что свобода и счастье заключаются в деятельной жизни, а не в том, чтобы только «есть и спать» и ничего не делать. Оставаясь в стороне от непосредственного участия в политической жизни Афин, Сократ вместе с тем считал своим долгом честно выполнять обязанности гражданина и строго соблюдать законы.

Платон родился в 427 г. до н.э. в знатной семье на острове Эгина неподалеку от Афин и был учеником Сократа. В его мировоззрении важное место занимают взгляды на общество и государство. Н.Г Чернышевский писал о нем: «Платона многие считают каким-то греческим романтиком, воздыхающем о неведомом и туманном, чудном и прекрасном крае, стремящимся далеко-далеко от земли и людей… Но он был вовсе не таков, он не был праздным мечтателем, думал не о звездных мирах, а о земле, не о призраках, а о человеке. И прежде всего Платон думал о том, что человек должен быть гражданином государства…».

Слабость человека – вот причина, побуждающая основывать государства. Человек не может найти удовлетворение в самом себе, поэтому ему и приходится жить в обществе себе подобных. А каким должно быть это общество? Нет предела совершенству, и у Платона в его сочинении «Государство» мы встречаемся с утопией – идеальным государством – и антиутопией – всеми существующими в мире государствами, которые являются отрицательным типом государственного устройства. В нем главным двигателем поведения людей являются материальные заботы и блага. «Каково бы ни было государство, в нем всегда есть два государства, враждебные друг другу: одно – государство богатых, другое – бедных».

Отрицательный тип государства выступает в четырех формах, первый из которых – тимократия. Здесь власть основана на господстве чистолюбцев, правители пользуются почетом, воины свободны от земельных и ремесленных работ, трапезы общие, процветают упражнения в военном искусстве и гимнастике. Но со временем люди начинают втайне хранить серебро и золото в своих жилищах, и образ жизни меняется на роскошный.

Так начинается переход от тимократии к олигархии – господству немногих над большинством. В этом государстве властвуют богатые, а бедные не имеют участия в правлении. «В таком городе был бы не один город, а два, один из людей бедных, другой – из богатых, и оба они, живя в том же самом месте, злоумышляли бы друг против друга».

Развитие олигархии приводит к ее перевоплощению в еще более худшую форму правления – демократию – власть большинства. Здесь противоположности между богатыми и бедными обостряются еще сильнее. Развитие роскошного образа жизни в олигархии приводит молодых людей в руки ростовщиков, а быстрое разорение способствует появлению зависти и ненависти бедных к богатым. В результате происходит восстание, и если оно заканчивается победой бедняков, то они часть богачей уничтожают, другую изгоняют, а государственные обязанности разделяют между собой.

По Платону, все, что делается слишком, вознаграждается огромной переменой в другую сторону, так и тирания происходит из демократии, как жесточайшее рабство – из высочайшей свободы. Поначалу тиран «улыбается и обнимает всех, с кем встречается, обещает много как в частном, так и в общем, не называя себя тираном». Но ему необходимо постоянно воевать, чтобы народ чувствовал потребность в вожде. Постоянная война порождает ненависть к тирану, и он, если хочет удержать власть, будет уничтожать всех своих осудителей.

Всем этим дурным формам правления Платон противопоставляет проект наилучшего государства. Им руководят, как и в олигархии, немногие. Но, в отличие от олигархии, этими немногими могут стать только действительно способные управлять государством: во-первых, в силу природных задатков и одаренности; во-вторых, вследствие долголетней подготовки.

В государстве Платона необходимые для общества функции и виды работ разделены между специальными разрядами граждан и образуют гармоничное сочетание. В разделении труда Платон видит фундамент всего общественного и государственного строя. Ведь потребности граждан разнообразны, а способности ограничены, отсюда возникает необходимость общежития, или города: «Когда имея нужду во многом, мы располагаем к сожитию многих сообщников и помощников».

Согласно Платону, каждая вещь производится легче, лучше и в большом количестве, «когда один человек делая лишь одно, делает сообразно со своей природой, в благоприятное время, оставив все другие занятия». Помимо работников, добывающих средства питания, строителей, изготовителей одежды необходимы специалисты, производящие для них оборудование, а так же специалисты в вспомогательных работах, как скотоводство, перевозящие людей и грузы. Возникает потребность в излишке производимых благ для торговли с другими государствами. Развитая торговля в свою очередь требует посредников по купле и продаже, импорту и экспорту – купцов. Торговля и обмен товарами необходимы государству не только для внешних сношений, но и для внутренних операций. Отсюда возникает необходимость рынка и чеканки монет.

Так же необходимы специалисты военного дела. Выделение их в отдельную отрасль разделения труда, по Платону, необходимо не только ввиду важности их профессии, но и из-за ее особой трудности, требующей специальных умений и воспитания.

Правителями же должны быть только философы, и только при них государство будет процветать и не будет знать зла. Но правители эти должны быть не мнимыми, подобными философам, а истинными, теми, кто «любит созерцать истину».

Но при переходе от класса работников к классу воинов и правителей, Платон обособляет их, предполагая, что нравственные черты их отличны и стоят выше нравственных черт работников. Хотя оговоркой говорится, что все эти три разряда граждан в равной мере необходимы государству и, взятые все вместе, являют великое и прекрасное.

Так же, наисовершеннейшее государство обладает четырьмя доблестями: мудростью, мужеством, сдерживающей мерой и справедливостью.

Под мудростью Платон понимает высшее знание или способность дать добрый совет о государстве – о способе управления им и руководстве. «Мудрость – доблесть, принадлежащая не множеству ремесленникам, а лишь немногим – философам» - доблесть нравственная, и ей непременно должны обладать правители.

Вторая доблесть – мужество, так же не обязательно должна принадлежать всем членам общества. Для нее достаточно, чтобы хотя бы часть людей обладала правильным и согласным с законом мнением о том, что страшно и что нет.

Третья же доблесть – сдерживающая мера – обязательно принадлежит всем гражданам государства. То есть все члены общества признают принятый закон и правительство, сдерживающее дурные порывы.

И четвертая доблесть – справедливость. Ее наличие поддерживается сдерживающей мерой. В понимании Платона, справедливость есть понимание и принятие того, чем одарила тебя природа, то есть «делание своего», справедливое понятие о своем предназначении.

В утопии Платона мы четко видим резкую критику к страсти и стяжанию денег, золота, и вообще ценностей, критика торговых спекуляций, мысль о необходимости нерушимого единства общества и полного единомыслия его членов, мысль о необходимости воспитания нравственных качеств, способных привести к этому единству. Но создание такого «идеального мира», пожалуй, является невозможным.

Его ученик Аристотель тоже внес немалый вклад в рассмотрение античной философии древнего общества. Он родился в 384/383 гг. до н. э. в Стагире, на границе с Македонией. Его отец был врачом на службе у македонского царя Аминта, отца Филиппа. Вместе с семьей молодой Аристотель жил некоторое время вблизи царских чертогов в Пелле, наблюдая придворную жизнь. Восемнадцати лет отроду он прибывает в Афины, чтобы поступить в Платоновскую академию, где он и созрел как самобытный философ.

Как и Платон, Аристотель рассматривает человеческую душу, различные эмоции, но так же думает и о жизни человека в государстве как гражданин и об общественных отношениях.

Он развил идеи своего учителя о формах государства. Он делит формы государственного устройства по двум основаниям: количество правящих и цель (моральная значимость) правления. С точки зрения цели, государства делятся на «правильные», где власть имущие имеют в виду общую пользу, и «неправильные», где имеется в виду только собственная польза. По количеству правящих – один правитель, правление богатого меньшинства и правление бедного большинства. В итоге получаются три «правильные»: монархия (правление одного), аристократия (правление немногих) и полития (правление большинства), когда власть преследует достижение общего блага; и три «неправильные»: тирания, олигархия и демократия, когда у власти находятся те, кто правит в интересах личной выгоды. Олигархия (власть богатых) и демократия (власть бедных) рассматриваются как основные формы правления, различные сочетания которых образуют другие.

Политию Аристотель считает наилучшей из «правильных» форм. В книге «Политики» он связывает форму государственного устройства с их принципами: аристократия – добродетель, олигархия – богатство, демократия – свобода. Полития должна объединять эти три элемента, считаться подлинной аристократией – правление наилучших, объединяя интересы зажиточных и неимущих. Монархия представляется Аристотелю «первоначальной и божественной», но в настоящее время она не имеет шансов на успех.

Греческая манера мышления определяет человека как "политическое животное". "Тот, кто не может войти и составить часть некоего сообщества, кто не нуждается ни в чем, ни в ком, достаточен самому себе, то, не являясь частью государства, он - либо зверь, либо Бог".

Но Аристотель не считает "гражданами" всех, кто живет в государстве. Чтобы быть гражданином, необходимо принимать участие в управлении, принятии законов, реализующих справедливость. Поэтому ни житель колонии, ни другого завоеванного города, ни ремесленник, ни любой другой свободный человек не могут быть гражданами, если они не имеют необходимого свободного времени, чтобы управлять своим государством. Таким образом, число граждан очень ограничено, другие же лишь удовлетворяют нужды первых.

Совершенное государство должно соответствовать по человеческой мерке: оно не должно быть слишком населенным, но и не должно быть малонаселенным, как и территория: она должна быть достаточно большой, чтобы удовлетворять материальным нуждам, но не настолько, чтобы тяготить своими размерами. Чтобы лучше использовать энергию молодых и мудрость старших, следует первых готовить для защиты государства, вторых - для богослужений, но и те, и другие участвуют в управлении.

Идеал совершенного государства - жизнь в мире и созерцательная активность. Все в жизни разделено на две части, одна тяготеет к заботам и труду, другая - к свободе; одна - к войне, другая - к миру, соответственно действия могут быть либо полезными, либо прекрасными. Имея целью мир, мы готовимся к войне; работая на пределе, не забываем о свободе как о цели; все полезное - для достижения прекрасного. Этим критерием должен руководствоваться законодатель, не путая средства с целями, удерживая правильное соотношение между способностями души и действиями: важно умело работать и искусно вести войну, но еще более важно уметь отдыхать, жить в мире и создавать прекрасное

Рассмотрим учение еще одного великого философа классической эпохи Демокрита. Он был учеником Левкиппа и принадлежал к школе атомистов. Хотя Левкипп и считается основателем атомизма, Демокрит снискал гораздо большую известность, чем его учитель.

В своих учениях о государстве и обществе он говорит, что если люди устанавливают законы, то они же имеют право их изменять: «Закон стремится помочь жизни людей. Но он может это сделать тогда, когда сами граждане желают жить счастливо: для повинующихся закону закон – только свидетельство их собственной добродетели».

Что касается его мнения об устройстве самого государства, то он не принимает демократического государственного устройства, в котором судьба общества связана с судьбой индивида: «Когда оно в благополучии, все в благополучии, когда оно гибнет, все гибнет». Он не считает, что человек должен беспрекословно подчиняться потребностям государства, но и не должен полностью отстраняться от общественных дел. Тот, кто стремится участвовать в государственных делах, «не должен сверх меры заниматься ни частными, ни общественными делами, а в своей деятельности не брать на себя ничего сверх сил». Отсюда следует, что блаженное состояние духа достигается не уклонением от деятельности, - личной или общественной, - а соблюдением надлежащей меры и соответствием возлагаемых на себя задач своим способностям.

Обязанности гражданина и должностных лиц, наказания, взаимоотношения богатых и бедных, господ и рабов, дружба, взаимопомощь, отношение к друзьям, родственникам и семье тоже определяются исходя из принципа «золотой середины». Но устраняя все то, что мешает блаженному состоянию духа, и выявляя идеал нравственной жизни, Демокрит не видит в философии средства преобразованию существующего общества, его задача не выходить за пределы его объяснения.

Но ничто не вечно, и классический период тоже заканчивается. Великий поход Александра Великого (334-323 гг. до н.э.), помимо крупных политических перемен, привел к радикальному перевороту в греческом духовном мире, закрыв классическую эпоху.

Наиболее важным политическим следствием было крушение полиса. Ценность духовной жизни классической Греции, которую утверждали Платон и Аристотель, разрушалась на глазах, теряла смысл и свою жизненную силу, диссонировала с духом новой эпохи. Закат полиса не сопровождался, к сожалению, рождением новых политических организмов достаточной моральной силы для включения новых идеалов. Эллинистические монархии, возникшие на обломках александровой империи, в своей нестабильности породили понятие "подданный" вместо прежнего классического греческого "гражданин". Новое окружение не требовало древних "гражданских добродетелей", а требовало определенных технических навыков. Постепенно рождается новый тип человека, который перед лицом государства занимает позицию равнодушного нейтрала. Вот эту новую реальность пытались осмыслить новые философские течения.

Одно из самых выдающихся течений того периода – кинизм. Символом этого движения являлся Диоген Синопский. Выразить всю программу этого философа может одна фраза: «Ищу человека». Ищу человека, который живет в соответствии со своим предназначением. Ищу человека, который выше всего внешнего, выше всех общественных предубеждений, выше даже капризов судьбы, знает и умеет найти собственную и неповторимую природу, с которой он согласен, а, значит, он счастлив.

Свою задачу Диоген видел в том, чтобы показать, что человек всегда в своем распоряжении имеет все, чтобы быть счастливым, если понимает требования своей натуры.

Пожалуй, из-за этого кинизм стал наиболее антикультурным явлением из всех философских течений Греции и запада вообще. Одним из наиболее крайних выводов был тот, согласно которому наиболее существенные потребности человека животные. Рассказывает, что Диоген, увидев мышь, которая не искала места для ночлега, не боялась ни тьмы, ни чего-то другого, счел такой образ жизни за образец: без цели и без ненужных забот и страхов.

Образ жизни вне цивилизованного комфорта - бочка, где он жил. Свободен лишь тот, кто свободен от наибольшего числа потребностей. Киники без устали настаивали на свободе, теряя меру. Перед лицом всемогущих они были на грани безрассудства в отстаивании свободы слова свобода действия, призвана была показать всю ненатуральность поведения греков.

Самодостаточность, апатия и безразличие ко всему - идеалы кинической жизни. Символичен эпизод: Диоген принимал солнечные ванны, когда Александр, сильнейший из сильных мира сего, обратился к нему: "Проси, чего хочешь". - "Не засти мне солнца", - был ответ.

IV в. до н.э. оказался для древнегреческой философии временем высочайшего подъема. Основанные Платоном и Аристотелем школы стали центрами не только античной философии, но и античной науки: математики, физики, астрономии, биологии, широкого круга гуманитарных наук.

# 

# Глава 3. Учения об обществе и истории в Древнем Риме

Со времен великих завоеваний Александра Македонского философия перетерпела существенные изменения. Они происходили в понимании задач и целей самой философии, ведь теперь в разработку философских вопросов включаются и уроженцы Востока и возникших на Востоке научные и философские центры.

Значительные изменения происходят так же и в сознании античного общества. Падает интерес к политической жизни, а сам круг интересов образованной части античного общества сужается, замыкаясь вопросами частной жизни и частной морали.

В III в. до н.э. в рабовладельческом обществе разразился длительный кризис – экономический, социальный, политический. Этот кризис и привел к возникновению новых философских течений и школ.

Одним из первых таких течений стал античный скептицизм. Для него было характерно воздержание от решительных и окончательных высказываний, он отвергал возможность объективного знания о природных и социальных процессах. Карнеад, один из наиболее известных скептиков, в понимании общества и нравственности стоял на позиции условности законов и норм, считая, что понятие справедливости и несправедливости, добра и зла устанавливаются людьми соответственно их интересам: «Люди установили право ради своей пользы, что видно из различия нравов и того, что они со временем меняются – естественного же права не существует… Всем могущественным народам, в том числе и самим римлянам, захватывающим власть над миром, если бы они захотели быть справедливыми, то есть вернуть чужое, пришлось бы вернуться в хижины и жить в нужде и нищете».

Еще одним значительным философским движением эллинистической эпохи был стоицизм. В Риме стоицизм стал влиятельной и многочисленной школой, причина этому – близость сурового ригоризма стоиков к образу идеального римлянина.

Стоицизм был перенесен на римскую почву Панэцием из Родоса, который освободил учение стоицизма от некоторых черт его первоначальной суровости. При нем стоицизм лишается первоначальных черт грубоватости и близости к кинизму, а возвращается к связи с великими мыслителями Аттики: Платону, Аристотелю и их ученикам. Он начинает эллинизацию стоицизма. У старых стоиков вся философия говорит о борьбе души с телом, Панэций же рассматривает человека как единое и прекрасное, гармоничное существо. Он так же выступает против стоической тенденции равенства людей, ведь наряду с общей человеческой природой, обусловленной наличием у человека разума, есть еще природа индивидуальная, присущая каждому человеку: «Как люди бывают непохожи друг на друга внешне, так и в душевном складе бывают еще большие различия». Во многих других чертах учения Панэция совпадают с учениями ранних стоиков, но в учении о государстве он отступает от абсолютного монархизма древних стоиков, пытаясь сочетать – в духе Аристотеля – демократию, монархию и аристократию.

Крупнейшим деятелем Средней Стои был Посидоний из Апамеи. Его мировоззрение включает в себя достаточно своеобразную философию истории. Она включает в себя две линии развития историко-философского воззрения. Первая, более древняя, была концепцией золотого века. Это был век невинности человека и время его наибольшей близости к божественному огню. Люди не знали еще никаких преступлений и не нуждались ни в каких законах. Эти люди были первобытны, утратили первоначальное блаженство и постепенно выродились. Вторая линия развития является учением о прогрессе. Человечество перешло к современной высокой цивилизации от первоначального полуживотного состояния. Переход этот состоялся благодаря техническим и научным открытиям, а так же благодаря развитию искусства, но вместе с тем произошло так же и падение нравов. Отныне изменилась и роль философов: теперь они должны воспитывать людей посредством законов, цель которых – пробудить в каждом человеке огрубевшего и «потемневшего» демона.

Люций Анней Сенека был последователем Посидония. Из трех частей стоической философии его меньше всего привлекали логика и теория познания. Более всего у него преобладаю проблемы морали. Что же касается его учений об обществе и государстве, то он считает, что не государство как таковое – «общительность обеспечила ему (человеку) господство над животными. Общительность дала ему возможность вступить в чужое ему царство природы и сделаться так же владыкой морей… Устрани общительность, и ты разрушишь единство человеческого рода, на котором покоится вся жизнь человека». Отсюда утверждение, что все люди – члены единого мирового целого, а социальное целое поддерживается взаимной любовью, состраданием, заботой друг о друге, откуда вытекает обязанность даже к рабам относиться как к людям. Хотя мы не можем изменить существующий порядок общественных отношений, но мы можем придерживаться «золотого правила» морали. У Сенеки оно звучит так: «Обходись со стоящим ниже так, как ты хотел бы, чтобы с тобой обходились стоящие выше».

Одним из сторонников стоицизма был и римский император Марк Аврелий Антонин. В его учении о человеке исходным пунктом является разделение человека на три «части»: тело, душу и руководящее начало, или дух. Телу принадлежат ощущения, душе – стремления, а духу – основоположения. Но и дух рассеивается после смерти. Философ на троне, он считает, что как ни жалок человек, перед ним стоят великие нравственные задачи, сводящиеся в конечном счете к выполнению своего долга: ведь «цель разумных существ – следовать разумному закону их государства и его конституции».

Так же довольно широкое распространение в Риме получил эпикуреизм. Школа Эпикура возникла в Афинах в конце IV в. до н.э. Философию Эпикур понимает как деятельность, дающую человеку посредством размышлений счастливую и безмятежную жизнь.

Как и многие античные философы классического периода, в его учениях и размышлениях есть и учения о государстве и обществе. Чрезвычайно важная и необходимая для любого государства вещь – законы и право. Право – это система общепризнанных уловных положений, определяющих и нормирующих общение между людьми с целью общей пользы. Но в основе понятия о праве у него лежит понятие о пользе того или иного закона.

Как развитие учений Эпикура, римский эпикуреизм являлся немаловажным идейным фактом. Важный шаг совершает эпикуреизм в творчестве Лукреция Кара. В его поэме «О природе вещей» в шести книгах излагаются основы физики Эпикура в сравнении с учениями философов прошлого, учение о душе и ее свойствах, учение о богах, происхождении знания и физиология человека – настоящая энциклопедия эпикуреизма!

Во взглядах на общество, Лукреций – восторженный почитатель Эпикура и его учений о природе - самостоятелен. Цель жизни Эпикура состояла в уходе от государственно-политической деятельности, в «незаметном» личном существовании. Напротив, Лукреций откликается на события бурной общественно-политической жизни. Он ценит безопасность и покой человека, наблюдающего тревоги и опасности этой жизни издалека, но его взгляд – не взгляд равнодушного и безразличного наблюдателя. Тот факт, что он жил во времена социально-политических кризисов: диктатура Суллы, его борьба с Марием, восстание Спартака, возвышение Помпея, Красса и Цезаря – все эти события следовали одно за другим, и в них сконцентрировались все классовые противоречия этой эпохи - наложил свой отпечаток на эту часть его поэмы. Он ищет философию, которая могла бы обеспечить человеку труднодоступную в то время безмятежность и невозмутимость существования.

В ней практически нет конкретных установок, однако он раскрывает противоречивость общественного развития. За прогресс в производстве и культуре люди платят изнурительным трудом, социальным и имущественным неравенством, войнами и убийствами, пороками и преступлениями, суевериями и страхом. Страх, невежество и порожденная ими религия – основные характеристики человеческого существования. Единственная надежда здесь ложится на философию, на учение Эпикура, которое только и способно от всего этого избавить.

Было в Древнем Риме так же и еще одно своеобразное течение – эклектизм, то есть философия, стремящаяся сочетать в себе «наилучшие» из решений, предлагаемых философами, а так же, по возможности, то, в чем они между собой согласны.

Крупнейшим представителем эклектизма являлся Марк Туллий Цицерон. И в Афинах, и в Риме он слушал выдающихся философов всех школ: эпикуреизма, стоицизма, а также некоторых академиков. Он был выдающимся политическим деятелем и замечательным оратором.

Одним из основных принципов поведения, по его мнению, является справедливость, а она требует «никому не наносить вреда и пользоваться общим как общим, а частным как своим». Отсюда вытекает представление, что частная собственность существует не по природе, - согласно природе все общее, - но в силы завоевания, соглашения, условия, жребия, закона. А «закон есть высочайший, заложенный в природе разум, который повелевает, что должно быть и запрещает противоположное». Этот естественный закон проявляется и в человеке, и в праве. Цицерон так же переосмысливает значение слова «народ», которое у греков выступало синонимом бедного большинства: «Народ не есть всякое соединение людей, собранных каким угодно способом, но соединение массы, объединенной общностью согласия, права и пользы». Таким образом, в понятие общества (государства) включается, помимо аристотелевской «цели» - лучшей жизни, так же и право, как неотъемлемый признак государства. Ведь право и закон выступают как основа общества свободных граждан, связующая сила, а она просто необходима в такой ситуации, когда возникает государство.

Что же насчет формы правления? В сочинениях «О государстве», «О законах», а также отчасти и в трактате «Об обязанностях» резко отразились его политические убеждения. Сторонник оптиматов, он уверяет, что для народной массы вполне достаточна не истинная свобода, а лишь видимость свободы, что власть народных трибунов должна быть ограничена, и что народная масса должна быть благодарна знати, которая управляет государством и заботится о народе.

Но он так же отмечает, что тирания единоличного владыки или толпы уже не являются формами государства, т.к. государство есть общее дело, и в нем задействованы общие интересы и общеобязательное для всех право.

Предотвратить подобное вырождение государственности, по мнению Цицерона, можно лишь в условиях смешанного вида государственного устройства. В качестве важнейших достоинств такого государственного строя Цицерон отмечал прочность государства и правовое равенство его граждан.

# Глава 4. Общие черты античной философии

Конец античной философии имеет свою официальную дату, - 529 г., год, когда император Юстиниан отказал язычникам в праве занимать публичные здания, а значит, иметь школы и преподавать.

В Кодексе Юстиниана написано: "Мы воспрещаем преподавание доктрин тех, кто заражен сумасбродными идеями нечестивых язычников. Потому ни один из язычников не может наставлять заблудших, последовавших за ним, ибо он растлевает души своих учеников. Более того, никто из них не получит общественной поддержки, ибо ни божественное писание, ни государственные эдикты не дают им права на получение лицензии такого рода. Если все-таки кто-то из них здесь (в Константинополе) или в провинции будет уличен в нарушении этого предписания и не вернется в лоно нашей святой церкви, то вместе с семьей, женой и детьми, он будет подвергнут санкциям в виде лишения собственности, неподчинившиеся же будут отправлены в ссылку".

Это документ немаловажен для понимания того обстоятельства, что 529 год - дата последней страницы эпохи и, подобно другим датам, закрывающим или открывающим эпоху, она сопровождается шумом хлопнувшей двери - какого-либо события или внешнего знака того, что в реальности уже совершилось. Языческая философия в силу внутренней исчерпанности была уже обречена.

Последний век до н.э. дал философии уже упоминавшийся феномен «эклектизм». Как правило, он беспринципен: разнородные системы не могут быть механически объединены, и принятие их противоречащих принципов в одну систему невозможно. И все же, в каждой конкретной эклектической системе можно найти то основное учение, которое служит основным стержнем, и, опираясь на которое, философ ведет «отбор».

Эклектизм – несомненное явление упадка философского мышления. Он возникает тогда, когда ведущие школы настолько запутались в своих решениях и спорах, что их внутренние и внешние противоречия становятся очевидными, а истина ускользает.

Появление эклектизма – признак уже не развития, а, скорее, упадка античной философии. Но давайте рассмотрим, к чему же пришла эта философия в различных своих течениях за все время своего существования

Развитию политико-правовой мысли в V веке в значительной мере содействовало углубление философского и социального анализа проблем общества, государства, политики и права.

В государстве, по Демокриту, представлены общее благо и справедливость. Люди не должны слишком сильно увлекаться политической деятельностью, но и не должны с головой уходить в личные проблемы, а обязаны придерживаться золотой середины, возлагая на себя столько обязанностей, сколько им по силу выполнить. Законы же призваны обеспечить благоустроенную жизнь людей в полисе, но чтобы действительно достигнуть этих результатов, необходимы соответствующие усилия и со стороны самих людей, их повиновение закону.

Платоном государство трактуется как максимально воплощение мира идей в земной общественно-политической жизни – в полисе. В его понимании, идеальная модель управления государством – нечто вроде олигархии, но, в отличие от олигархии, здесь править могут только действительно способные и достойные люди - аристократия. Поскольку государство, политика должны базироваться, прежде всего, на началах разума, постольку во главе государства должны стоять избранные философы, обладающие подлинными знаниями и чувством заботы об общем благе и справедливости. Олигархия же является далеко не идеальным типом управления, так как в ней богатые властвуют над бедными, но еще более губительной для государства является демократия - власть большинства, а большинство – это демос, бедное, необразованное население, которому не доступны ни истинное знание, ни умелое управление, ни высокая мораль.

Аристотель развил идеи своего учителя о формах государства. Его симпатии так же на стороне политии (аристократии, по существу), ибо она как “золотая середина” сочетает в себе преимущества других форм: добродетели от аристократии, богатства от олигархии, свободы от демократии. Однако он не отвергал демократию так резко, как Платон, а говорил, что демократия, вместе, правда, с олигархией как раз и образуют все другие возможные формы правления, а, следовательно, являются основными.

Кризис древнегреческой государственности отчётливо проявился в учениях о государстве и праве эллинистического периода. В последней трети IV века до нашей эры греческие полисы теряют свою независимость и попадают сначала под власть Македонии, а затем Рима.

Главная цель государственной власти и основания политического общения, по Эпикуру, состоят в обеспечении взаимной безопасности людей, преодоления ими взаимного страха, непричинения ими друг другу вреда. Настоящая безопасность достигается лишь благодаря тихой жизни и удалению от толпы. Исходя из этого государство и закон трактуются Эпикуром как результат договора людей между собой об их общей пользе - взаимной безопасности. Один из последователей Эпикура, развивавший его учения в Риме, Лукреций Кар, абсолютно согласен с ним в том, что цель философии того времени – помочь человеку найти безмятежность и покой, однако он откликается на события бурной политической жизни.

У римских философ чаще рассматривается даже не аспект того, какая из форм государственного правления является наилучшей, а равны ли люди в этом государстве в своих правах.

Сенека считал, что все люди равны, ведь они члены единого мирового целого, а это самое единое целое поддерживается благодаря взаимной любви, состраданию, заботе друг о друге, откуда вытекает обязанность даже к рабам относиться как к людям.

Против этого утверждения резко выступает Панэций, ведь наряду с общей человеческой природой, обусловленной наличием у человека разума, есть еще природа индивидуальная, присущая каждому человеку: «Как люди бывают непохожи друг на друга внешне, так и в душевном складе бывают еще большие различия».

С ним мог бы быть согласен и Марк Аврелий, скорее всего, из-за того, что являлся императором: «Цель разумных существ – следовать разумному закону их государства и его конституции».

Одним из наиболее видных политических и философских деятелей, безусловно, являлся Цицерон, но насчет него все неоднозначно. С одной стороны, он, сторонник оптиматов, уверяет, что для народной массы вполне достаточна не истинная свобода, а лишь видимость свободы, что власть народных трибунов должна быть ограничена, и что народная масса должна быть благодарна знати, которая управляет государством и заботится о народе.

С другой же говорит, он видел в государстве “дело народное”, выражение и защиту общего интереса, общего достояния и правопорядка, воплощение справедливости и права. Как и Аристотель, он связывал возникновение государства с внутренней потребностью людей в совместной жизни, а основой этого процесса считал развитие семьи, из которой естественным образом вырастает государство. А в качестве важнейших достоинств такого наилучшего государственного строя Цицерон отмечал прочность государства и правовое равенство его граждан.

В учениях об обществе взгляды античных философов, как мы видим, во многом различны, а что насчет взглядов на историю? Принципиальным положением античной концепции общественного развития была циклическая теория как процесс превращения одних общественных форм в другие, как завершение одного цикла развития и его новое возникновение.

Но что же является движущей силой развития общества? Ни один древний мыслитель целиком не отрицал вмешательство богов в исторический процесс, но в целом каждый из них говорил о том, что важнейшими движущими силами истории являются не божественное вмешательство, а причины чисто светского характера: воля политических деятелей, особенности государственного устройства, нравы предков и т.д.

Но какая бы причина или группа причин не выдвигалась тем или иным философом, они все в конечном итоге склонялись к признанию последней причины, связанной с судьбой, вышей слепой необходимостью, которой подчиняются даже боги, и которую невозможно познать.

## Заключение

Итак, мы рассмотрели историю античной философии от Сократа до Цицерона, то есть наиболее известное и яркое время существования античной философии, а так же сравнили учения об обществе и истории древних философов и выявили в них некоторые общие черты.

От первого этапа своего развития – философские высказывания, еще трудноотделимые от мифов и натурфилософии – античная философия переходит на новый этап, классический, этап своего наивысшего развития, расцвета, времени Сократа, Платона и Аристотеля.

Развитию политико-правовой мысли в V веке в значительной мере содействовало углубление философского и социального анализа проблем общества, государства, политики и права. Особенность этого этапа заключается в том, что философы, учившие в то время, начали рассматривать человека, его душевные качества, его отношения с другими людьми и государственное устройство, отойдя от тех вопросов, которые философия изучала ранее.

Римская же философия была перенята римлянам от греков, но многое в ней отличалось, подстраиваясь под новое общество, которому она была обязана «служить». На этом этапе своего развития философия углубляется в общественные отношения и выяснение то, какую роль играет каждый отдельный человек для государства. Но последний век до н.э. дал философии феномен «эклектизм», который являлся свидетельством упадка и вырождения философской мысли.

Что же касается понимания истории в античности, то философы того времени принимали цикличную теорию развития, считая, что когда-нибудь все повторится вновь. И это понимание исторического процесса являлось основной общей чертой учений об обществе и истории в античности.

Но историю делают живые и очень разные люди, поэтому общественная жизнь всегда очень разнообразна, запутанна и непредсказуема. Она очень богата своими проявлениями, за которыми часто нелегко выявить закономерные процессы и их сущность. В социально философии истинность тех или иных предположений и теорий открывается далеко не сразу, а лишь спустя значительный период времени. Неудивительно, что важнейшие законы общественного развития были открыты и осмыслены лишь в XIX–XX в.
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